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**GODSDIENS OP SKOOL: JA OF NEE?**

**Amie van Wyk**

Die interdik wat die Organisasie vir Godsdiensonderrig en Demokrasie (OGOD) onder leiding van Hans Pietersen onlangs teen ses skole by die hooggeregshof in Johannesburg aangevra het met die versoek om alle christelike gebruike tydens skoolure te staak omdat dit ongrondwetlik is, geniet tans groot publisiteit in dagblaaie. Hoewel die hofaansoek self nie oor die agtergrond van die saak handel nie, is dit tog belangrik om die agtergrondfaktore wat hierin ‘n rol speel, kortliks uit te lig. Sodanige benadering val nie sommer uit die lug nie, maar vloei duidelik voort uit ‘n bepaalde lewens- en wêreldbeskouing. Wat sou die vertrekpunte wees wat Pietersen motiveer om sodanige hofaansoek aanhangig te maak?

In sy boek *Die Vrese van Ons Vaders. Geloof, Onderrig en die Afrikanerkind* (2011) sit hy sy (ateïstiese) standpunt breedvoerig uiteen. As ek hom reg verstaan, beskou hy die volgende drie punte van deuslaggewende betekenis.

Eerstens: die wetenskap bied die beste antwoord op alle lewensvrae, in elk geval veel beter as enige geloof of godsdiens. Die wetenskap werk immers met feite, denke, waarneming, toetsing en bewysvoering. Geloof werk met emosie, verbeelding, indoktrinasie, dwang en vrees. Wetenskap bring ons die naaste aan ‘die waarheid’. Daar betaan nie so iets soos ‘n geloofswaarheid nie.

Tweedens: geloof is nadelig en gevaarlik vir die mens (veral vir kinders). Geloof en bygeloof “strem” mense; hoe minder geloof, hoe meer vrede op aarde.

Derdens: kerk/godsdiens en staat behoort radikaal geskei te wees, ook wat die skole betref.

Ons weet dat daar verskillende modelle bestaan om die verhouding tussen die kerk en die staat te omskryf: Die kerk kan die staat domineer, die staat kan die kerk domineer, kerk en staat kan radikaal geskei word (soos in die VSA) of kerk en staat kan geskei word maar ‘n verhouding van interaksie ontwikkel.

Die vraag is nou: watter model word in ons Grondwet aangetref, ook wat die skole betref? Kundige regsgeleerdes, soos professore Marinus Wiechers en Johan van der Vyver, is van mening dat ons Grondwet veel toleranter is as dié van die VSA, wat alle vorme van godsdiens op openbare skole verbied. Suid-Afrika is nie ‘n neutrale staat nie, maar wel ‘n onpartydige staat. Die SA Grondwet lui in hierdie verband soos volg (2.2.15)(ek gebruik die offisiële Engelse teks): *Religious observances may be conducted at state or state-aided institutions, provided that (a) those observances follow rules made by the appropriate public authorities; (b) they are conducted on an equal basis; and (c) attendance is free and voluntary”*. Dit is hieruit duidelik dat godsdiens nie uit die skole geweer mag word nie, solank dit deur die betrokke beheerliggame gereël word en daar gelyke behandeling en vryheid van deelname vir leerlinge is. (Volgens mediaberigte wil Ogod en Pietersen ook nie godsdiens in skole onwettig verklaar sien nie, maar dat die beoefening daarvan vry, regverdig en buite klastyd sal geskied.)

Die hele (regs-)debat draai myns insiens om die interpretasie van een woordjie naamlik “observe” (die Afrikaanse teks lui: godsdiensbeoefening). Wat beteken: *Religious observances may be conducted* (in schools)*?* Sluit dit godsdiensonderrig in, ja of nee? Indien nee, het Pietersen ‘n punt beet en behoort alle godsdienstige ‘observances’ slegs buíte skoolure plaas te vind - volgens die genoemde voorwaardes. Indien ja, is daar ruimte dat ‘n bepaalde godsdiens die etos van ‘n skool diepgaande kan bepaal. Hieroor sal die hof ‘n uitspraak moet doen.

In hierdie verband kan verwys word na ‘The South African Charter of Religious Rights and Freedoms’ wat op inisiatief van prof Pieter Coertzen ontstaan het en wat in 2010 ‘n dokument aanvaar het om aan die parlement voor te lê vir amptelike kennisname. Hierin word o.a. die volgende aangevoer: *Every person has the right to conduct single-faith religious observances, expression and activities in state or state-aided institutions* (onder bepaalde voorwaardes)(art 4.4); *every person has the right to be educated or to educate their children, or have them educated, in accordance with their religious or philosophical convictions (art 7); every educational institution may adopt a particular religious or other ethos, as long as it is observed in an equitable, free, voluntary and non-discriminatory way, and with due regard to the rights of minorities* (art 7.2).

Christene en die christelike kerk staan hier voor ‘n groot uitdaging oor hoe hulle op die nuwe situasie gaan reageer. Die wyse van hulle optrede sal ook ‘n toets vir hulle christenskap wees. Hulle sal moet besef dat die ou model, waar die kerk die staat (probeer) domineer om skole dwangmatig te ‘christianiseer’, vir goed verby is en bowendien ook onchristelik is (vgl. die Skolewet art. 39 van 1967).

Aan die ander kant erken christene dat die ganse lewe – ook die skoollewe - deur ‘n paar beginsels beheers word: die eer van God, die navolging van Christus, die leiding van die Gees, die lig van die Woord, die welsyn van die medemens en die samelewing, die bewaring van die natuur, in kort, diens aan die Koninkryk van vrede, vryheid en geregtigheid. Dit is onmoontlik vir christene om ‘n dubbele lewe te voer, ook wat skole en die opvoeding van hulle kinders betref. Dit bring die vraag na privaat maar oop christelike skole na vore, en daarvoor maak ons Grondwet ruim voorsiening (2.2.29): *Everone has the right to establish and maintain, at their own expence, independent educational institutions,* op voorwaarde dat rassediskriminasie uitgesluit is, die skool by die staat geregistreer is en die akademiese standaard aanvaarbaar is.

Dit kan verwag word dat namate die druk op openbare skole gaan toeneem, al hoe meer ouers, wat ‘n christelike opvoeding vir hulle kindes verkies, hulle tot privaat christelike skole gaan wend. Die wonderbaarlike groei van die Curro-skoleprojek lewer in hierdie verband ‘n pragtige illustrasie.
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